

Primljeno: 24.07.2024., 10:47 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/23-01/01	376-08/PS	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-24-08	0	



d3973830



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2968/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Arme Vagner Popović, članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi prigovora protiv obavijesti, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-2941/2022-5 od 17. ožujka 2023., na sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2024.

## p r e s u d i o j e

Odbija se žalba i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu,  
poslovni broj: Usl-2941/2022-5 od 17. ožujka 2023.

## Obrazloženje

1. Osporenom presudom prvostupanjskog upravnog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika, KLASA: UP/I-344-07/22-02/08, URBROJ: 376-08-22-5 od 7. studenoga 2022. kojim je odbijen prigovor tužitelja na postupanje tuženika u vezi sa zahtjevom za pokretanje inspekcijskog postupka, kao neosnovan.
2. Tužitelj je protiv navedene presude izjavio žalbu pobijajući istu iz svih zakonom propisanih razloga. Navodi da je presuda nezakonita jer je Upravni sud u Splitu zanemario dvije odlučne činjenice u sporu, a to su: da se predmetni spor vodio zbog četiri preporučene pošiljke, a ne zbog tri te da je svoju tužbu podnio zbog kontinuiranog nezakonitog postupanja pošte, a što je htio u jednom postupku dokazati. Naglašava da nije mogao zaštitu svojih prava, vezano za sve četiri pošiljke, odjednom ostvariti podnošenjem prigovora Hrvatskoj pošti sukladno odredbi članka 54. Zakona o poštanskim uslugama, upravo zbog ograničenja propisanih tom odredbom. Pojašnjava da pošiljka broj: datira iz mjeseca travnja 2022. godine, dok ostale tri pošiljke datiraju iz rujna 2022. godine stoga da nije mogao jednim postupkom dokazivati kontinuitet nezakonitog postupanja Hrvatske pošte za sve četiri predmetne

pošiljke osim podnošenja zahtjeva poštanskom inspektor tuženika za otklanjanjem uočenih nezakonitosti, a što je i učinio. Smatra da je tuženik toga itekako bio svjestan jer se u osporenom rješenju namjerno nije očitovao o pošiljci broj:

iz travnja 2022. godine, iako je istu spomenuo na prvoj stranici osporenog rješenja, a da je prvostupanjski sud navedeno sveo samo na problem nenavođenja prijemnog broja pošiljke broj: na zadnjoj stranici osporenog rješenja tuženika

zajedno s prijavnim brojevima preostale tri pošiljke. Smatra da je prvostupanjski sud namjerno ignorirao podatke o vremenu dostave pošiljke broj: u

odnosu na vrijeme dostave preostale tri pošiljke na što ga je upozoravao u tužbi i u podnesku od 1. veljače 2023., a sve kako bi pošiljku broj: predstavio

kao „još jednu pošiljku, iste pravne stvari kao i preostale tri pošiljke“, skrivajući na taj način činjenicu o ograničenjima vezanim za rok podnošenja prigovora Hrvatskoj pošti.

Tvrđi da su za sve pošiljke Povjerenstvo za pritužbe potrošača i Hrvatska pošta uputili tužitelju isprike i izrazili žaljenje zbog tzv. „neugodnosti proizašlih iz predmetne situacije“ i obećali „poduzimanje svih potrebitih radnji kako bi se mogućnost ponavljanja ovakvih ili sličnih nepravilnosti u potpunosti minimalizirala“ stoga postavlja pitanje kakvu bi pravnu zaštitu tužitelj ostvario podnošenjem prigovora sukladno odredbi članka 54. i članka 55. Zakona o poštanskim uslugama u kojoj su nepravilnosti već utvrđene?

2.1. Smatra indikativnim postupanje poštanskog inspektora koji je na tako utvrđene i priznate nepravilnosti odgovorio kako on ne vidi na koje povrede propisa iz njegove nadležnosti mu je ukazivao tužitelj, iako je poštanski inspektor sukladno odredbama Zakona o poštanskim uslugama nadležan za primjenu svih odredbi tog Zakona. Ističe da u svojstvu primatelja predmetnih pošiljki uopće ni ne ostvaruje uvjete za naknadu štete, koju nije niti zatražio, stoga je još čudnije inzistiranje prvostupanjskog suda na naknadi štete i odgovornosti Hrvatske pošte. Predlaže poništiti presudu i očitovati se o tome da li je u ovoj pravnoj stvari poštanski inspektor tuženika prekršio odredbu članka 59. Zakona o poštanskim uslugama.

3. Tuženik, u odgovoru na žalbu navodi da tužitelj pogrešno zaključuje kako je prvostupanjska presuda donesena uz pogrešnu primjenu materijalnog prava i uz krivo iznošenje činjenčnog stanja. Smatra da je sud ispravno zaključio da se zaštita s osnove prekoračenja roka prijenosa i uručenja pošiljke ostvaruje u postupku zaštite korisnika koji se vodi sukladno odredbama članka 54. i 55. Zakona o poštanskim uslugama. Naglašava da je upravo tuženik pošiljatelj pošiljke broj: te je isti

sukladno odredbama Zakona o poštanskim uslugama i Općim uvjetima Hrvatske Pošte ovlaštena osoba za ostvarivanje prava na naknadu štete s navedene osnove, budući je upravo on ugovorio i platio cijenu poštanske usluge te isti smatra kako je u konkretnom slučaju ugovorena poštanska usluga izvršena u potpunosti sukladno odredbama Zakona. Naime, rok za uručenje pošiljke se ne propisuje u obavijesti o prispijeću pošiljke, kako je to u svom zahtjevu pogrešno navodio tužitelj, već je krajni rok za uručenje pošiljaka propisan odredbom članka 50. stavka 3. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge Hrvatske pošte, uz poseban naglasak da se dan prijema ne uračunava u rok. Naglašava kako je člankom 37. stavkom 6. Zakona o poštanskim uslugama jasno propisano da u slučaju kad je primatelju ili osobi ovlaštenoj za primitak pošiljke ostavljena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 5. navedenog članka, nadnevak ostavljanja obavijesti u tom slučaju se smatra nadnevkom uručenja pošiljke. Smatra sve žalbene navode tužitelja u cijelosti neosnovanim i paušalnim.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga (članak 73. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, "Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS), Sud ne nalazi postojanje ni jedne žalbene osnove zbog koje bi pobijana presuda bila nezakonita.

6. Odredbom članka 42. stavka 3. (Narodne novine, broj 47/09 i 110/21; dalje: ZUP) propisana je obveza službene osobe u javnopravnom tijelu da kad utvrdi da ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, obavijesti o tome podnositelja što je prije moguće, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja predstavke, odnosno obavijesti. Prigovor se u skladu s odredbom članka 122. stavak 1. ZUP-a-izjavljuje čelniku tijela, koji o prigovoru u skladu sa stavkom 3. citirane zakonske odredbe odlučuje rješenjem u roku od 30 dana od dana izjavljivanja prigovora

7. Odredbom članka 54. stavka 1. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine" broj: 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19, dalje: ZPU-a) propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga, između ostalog, i u slučaju prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

7.1. Odredbom članka 55. stavka 1. ZPU-a propisano je da u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj sukladno odredbi članka 54. stavka 1. ZPU-a nakon što je izjavio prigovor na 4 pošiljke, dobio odgovor i (ispriku) od strane davatelja poštanskih usluga te je, naknadno, sukladno odredbi članka 54. stavka 5. ZPU-a, podnio pritužbu povjerenstvu za pritužbe potrošača pri davatelju poštanskih usluga, a na koju pritužbu mu je povjerenstvo odgovorilo.

8.1. Nadalje tužitelj je dana 29. rujna 2022. podnio predmetni zahtjev poštanskom inspektoratu HAKOM-a radi utvrđivanja "kontinuiranog prekoračenja roka dostave", a u kojem je predložio provođenje postupka kojim će poštanski inspektor utvrditi odgovornost nadležnih djelatnika Hrvatske pošte. Postupajući po predmetnom zahtjevu tužitelja i njegovoj dopuni, poštanski inspektor HAKOM-a je tužitelju dostavio obavijest poslovni broj KLASA: 344-07/22-02/11 URBROJ: 376-04-22-05 od 24. listopada 2022., u kojoj ga je obavijestio kako ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspeksijskog nadzora iz odredbe članka 59. stavka 1. Zakona o poštanskim uslugama, a čelnik tijela tuženika je odlučujući o prigovoru tužitelja podnesenom protiv navedene obavijesti od 24. listopada 2022., ovdje pobijanim rješenjem istog odbio.

9. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud nalazi pravilnim utvrđenje tuženika i prvostupanjskog suda da obzirom na sadržaj zahtjeva tužitelja od 29. rujna 2022. (i dopune tog zahtjeva kojim proširuje svoj zahtjev od 10. listopada 2022.), ne postoji zakonom predviđeni razlog za pokretanje postupka inspeksijskog nadzora, kako to pogrešno smatra tužitelj. Razlozi za postupanje poštanskog inspektora su navedeni u odredbi članka 59. ZPU-a (nadzor nad primjenom Zakona, propisa donesenih na temelju ovoga Zakona, Uredbe (EU) 2018/644 i akata Svjetske poštanske unije te

drugih međunarodnih ugovora i sporazuma iz područja poštanskih usluga, koji obvezuju Republiku Hrvatsku), a o čemu se ovdje ne radi.

10. Stoga, a budući da suprotno stajalištu tužitelja, rješenje tuženika valjano je obrazloženo te je tuženik odgovorio na sve prigovore tužitelja uz obrazloženje koje prihvaća i ovaj Sud. Ostale prigovore tužitelja istaknute u žalbi, ovaj Sud smatra neosnovanima i bez utjecaja na drukčije rješavanje predmetne upravne stvari, a pogotovo zbog toga što se radi o prigovorima koje je tužitelj isticao i u postupku pred prvostupanjskim sudom, o kojima se prvostupanjski sud detaljno i jasno očitovao, odnosno prihvatio obrazloženje tuženika, a s čijim zaključcima se u potpunosti slaže i ovaj Sud.

11. Valjalo je stoga, pozivom na odredbu članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 21. veljače 2024.

Predsjednica vijeća  
Jelena Rajić

Dokument je elektronički potpisan:  
Jelena Rajić

Vrijeme potpisivanja:  
02-07-2024  
12:08:54



DN:  
C=HR  
O=USLODJE UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
E=J.RAJIC@USLODJEUPRAVNI.SUD.HR  
OU=Zagreb  
OU=USLODJE  
OU=USLODJE  
OU=USLODJE